

MARDİN NÖBETÇİ DARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

Yürütmenin Durdurulması Talepidir.

DURU MAHALEPLERİ

DAVACI : Ahmet TÜRK

VEKİL :

DAVALI : İçişleri Bakanlığı - ANKARA

TEBLİ TARİHİ : 04.11.2024

DAVA KONUSU : Davalı İçişleri Bakanlığı'nın, Mardin Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Ahmet Türk'ün "Geçici olarak görevden uzaklaştırılmasına" ilişkin 03.11.2024 tarih ve 91595350150/ ve NS: 2024.47.2355 numaralı kararının ÖNCELİKLİ yürütmesinin durdurulması ile duruma yapılmak sureti ile iptali istemidir.

AÇIKLAMALAR :

I. USULSEL KURALLAR :

1. İçişleri Bakanlığı'nın, Müvekkilimiz Mardin Büyükşehir Belediye Başkanlığı Ahmet TÜRK'ün geçici olarak görevden uzaklaştırılmasına ilişkin kararı 04.11.2024 tarihinde tebliğ edilmiştir. (ek 2)

2. Daire yargı mercileri önünde bir idari işlem kararı dava açabilmek için, ilgili düzenlemeyle menfaatin ihlal edilmiş olması gerekir. Yerel yöneticilerin görevden uzaklaştırılması ve kayyım atanmasını gerektirecek hukuksal bir dayanağın olmadığından dolayı, altını çizerek halk iradesi ile seçilen temsilcilerin maruz kaldığı uygulama halkın kararına ve demokrasiye ters düşmektedir. Yerel yöneticilerin göreve gelmelerinin, yerel halkın oyu ile gerçekleştiği düşünüldüğünde; bu uygulama, Anayasa başta olmak üzere taraf olunan uluslararası sözleşmelere, 5393 Sayılı Belediye Kanunu'na ve 2972 Sayılı Yerel Yönetimler Seçim Kanunu'na aykırıdır. Yerel yöneticileri görevden uzaklaştıracak olan, halk iradesi; görevden uzaklaştırma yönteminin de demokratik seçimler olması gerekmektedir. Dava konusu uygulamanın anayasa ile güvence altına alınmış olan seçme ve seçilme hakkına aykırılığı, ülkede demokratik yollarla seçilme hakkına doğrudan müdahale teşkil etmektedir. 31 Mart 2024 Yerel Yönetimler Seçimlerinde, Mardin ili halkı tarafından Büyükşehir Belediye Başkanı olarak seçilen müvekkilin bu nedenle menfaatinin ihlal edildiği tartışmalıdır.

II. ESASSEL KURALLAR :

1. Daire merciler tarafından verilen kararların hukuka uygunluğu kadar kamu yararı içermesi de elzemdir. İçişleri Bakanlığı'nın kararı, Anayasa'nın 2, 38, 67, 123, 127. maddeleri ile 5393 Sayılı Kanun'un 47. maddesi ve Türkiye'nin de taraf olduğu Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik Kartı'nın 4/4. maddesini ihlal eder niteliktedir.

2. İçişleri Bakanlığı'nın Mardin Büyükşehir Belediye Başkanlığı Müvekkilimiz Ahmet TÜRK'ün görevden uzaklaştırılmasına ilişkin kararı, Olağanüstü Hal Dönemi'nde yayımlanan 674 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname'ye dayanmaktadır. İçişleri Bakanlığı Teşkilat Kanunu'nda ve Belediye Kanunu'nda düzenlemeleri içeren 674 Sayılı KHK, terörle ilgili soru turmalarda ve kovuşturma turmalarda ayrıma gitmi ve illerde İçişleri Bakanlığı'na, ilçelerde ise valiye "atama" yetkisi vermiştir. OHAL döneminde KHK ile yürürlüğe giren bu düzenlemeler KHK'lerin TBMM'de görüşülüp kabul edilmesiyle yasal mı ve kalıcı hale gelmiştir. Ancak bu hüküm, hem ilgili KHK'nin süresinde TBMM onayına sunulmaması olması hem de anayasal denetime tabi tutulmaksızın yasal zemine oturtulmuş olması bakımından tartışmaya açıktır. OHAL döneminde kabul edilen ve sonrasında yasalağan düzenleme, açıkça Anayasa'ya aykırıdır. OHAL KHK'si ile getirilen ve yasalağan düzenlemenin öncesinde, bir belediye başkanı hakkında soruşturma veya kovuşturma açılması İçişleri Bakanlığı'nın tasarrufunda kesin hükme kadar görevden uzaklaştırma kararı alınmakla beraber, bu geçici tedbir sürecinde belediye meclisi toplanıp kendi üyeleri arasından bir

ba kan vekili seçebilmekteydi.

3.Ba ka bir ifadeyle; Anayasa'nın 127. maddesine göre olu turulmu organın ba kan belirleme yetkisine KHK ile, Belediye Kanunu'nun 45. maddesi uyarınca kısıtlama getirilmi tir. Bu düzenleme, Anayasa'ya aykırılık te kil etmektedir. Zira bu düzenleme uyarınca gerçekleştirilen davaya konu görevden uzakla tırma usulü ve organlık sıfatının kaybolması, Anayasa 127. maddede belirtildi i haliyle "Mahalli idarelerin seçilmi organlarının, organlık sıfatını kazanmalarına ili kin itirazların çözümü ve kaybetmeleri konusundaki denetim yargı yolu ile olur." hükmü açıkça düzenlenmi ken, böylesi bir denetime tabi tutulmaksızın gerçekleştirilmi tir. Ayrıca sözü edilen usulsüzlü e ra men belediyenin karar organı olan meclis, yeni organları seçmeye hâlihazırda yetkilidir. Üstelik seçim yerine kayyım atama usulüne yer verilmesi, Anayasa'nın "darenin bütünlü ü ve kamu tüzelki ili i" ba lıklı 123. maddesinin "darenin kurulu ve görevleri, merkezden yönetim ve yerinden yönetim esaslarına dayanır." hükmünün de ihlali anlamını ta ımakta ve dolayısıyla Anayasa'nın hukuk devleti ilkesini düzenleyen 2. maddesine de aykırıdır. Di er yandan, her ne kadar bu düzenleme yasala mı ise de yalnızca OHAL dönemine istinaden ve bir OHAL önlemi olarak düzenlenmi tir. Bu bahisle OHAL kalktıktan sonra bu düzenlemeye göre i lem tesis edilemez. Çünkü OHAL i lemleri ve önlemleri ancak OHAL döneminde uygulanabilecek önlemlerdir ve bu nedenle dava konusu uygulama hukuka ve Anayasa'ya aykırıdır.

Avrupa Konseyi'nin danı ma organı olan Venedik Komisyonu'nun 19 Haziran 2020 tarihinde, belediyelere kayyım atanması hususunda tavsiyeleri u ekildeydi: a. Adayların kamu hizmetinden men edilmi olması ciddi bir suçtan dolayı nihai bir mahkumiyet kararına dayanmalı ve kamu hizmetinden men edilmi olmaları nedeniyle seçilseler dahi görev yapamayacakları konusunda seçimlerden önce adaylar hakkında açıkça bir kararın verilmesi gereklidir. b. 31 Mart 2019 yerel seçimlerinde Diyarbakır, Erzurum, Kars ve Van ilçe belediyelerinde en yüksek oyu alan, ancak 11 Nisan 2019 tarihinde YSK kararıyla görevden alınan belediye ba kan adaylarının seçilmi oldu u kabul edilmelidir. c. ç i ler i Bakanlı ı'nın 19 A ustos 2019 tarihli kararıyla görevden uzakla tırılan üç büyük ehir Diyarbakır, Mardin ve Van'ın belediye ba kanlarının görevlerine iade edilmesi veya söz konusu belediyelerin meclislerinde yeni bir belediye bakanı seçilmesi ya da bu seçim bölgelerinde yeniden seçim yapılması gibi seçmen iradesine saygı gösteren bir tutum izlenmesi gerekir. d. 674 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'de yayınlanan ve Kasım 2016'da Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından onaylanan Belediye Kanununun 45. maddesinin 1. fıkrasındaki de i ikliklerin yürürlükten kaldırılması eklindedir. A HM Tarafından verilen Vito Sante Santoro/ talya kararı ile yerel seçimlerinde A HM denetimde oldu u kabul edilmi tir. Mahkeme'ye göre, seçim yapılan bölge içinde siyaset, sa lık, e itim, iskân, planlama konularında kural koyma yetkisine sahip bir yerel konsey varsa, bu konsey yasama organı olarak görülebilir. Vito Sante Santoro ba vurusunda, egemenli in bir kısmı yerel yönetime, yani bahsi geçen konseye devredildi inden, bu konseyin seçimiyle ilgili ihlal iddiaları serbest seçim hakkı kapsamında de erlendirilmi ti.(Vito Sante Santoro/ talya, Ba vuru No. 36681/97, 01.07.2004) Müvekkilimizin ,31.03.2024 tarihi ile Mardin Büyük ehir Belediye Bakanı seçildi i. Belediye Bakanı olmanın yansıra Mardin ilinde ya ayan insanlara hizmet için bir takım düzenleyici i lem yapma yetkisine yani yasama yetkisine sahip olan (siyaset, sa lık, e itim, iskân, planlama konularında kural koyma) Mardin Büyük ehir Belediye Meclis Bakanı oldu u açıktır. Bu neden ile Müvekkilimizin serbest seçim hakkının ihlal edildi i açıktır. darenin mevcut müdahalesi ile Anayasa ve A HS ek protokolde düzenlenen serbest seçim hakkını ihlal edecek hareket etti i açıktır.

MÜVEKKİL HAKKINDA, Ç İLER BAKANLI İ'NİN 'GEÇ İ GÖREVDEN UZAKLA TIRILMASINA' İ L K N KARARDA GEÇEN GEREKÇELERE İ L K N BEYANLARIMIZ;

A) Müvekkilimizin 'geçici olarak görevden uzakla tırılması' dayanak gösterilen soru turma ve kovu turmaların açılma tarihlerinin, 31.03.2024 tarihinde öncesine ait oldu u, 31.03.2024 tarihinde Büyük ehir Belediye Bakanı olduktan sonra hakkında görevinde kaynaklı açılmi bir soru turma ve kovu turmanın olmadı ı buna dair bir iddianın ileri sürülmedi i açık olup Müvekkil hakkında kesinle mi bir mahkeme kararı da bulunmamaktadır. Dolayısıyla idarenin görevden uzakla tırma kararı ile Anayasa'nın 38. maddesinde yer verilen suçsuzluk karinesi de ihlal edilmi tir. Belediye Kanunu'nun

ve 47. maddesi ve **Anayasa'nın**127/4. maddesi belediye başkanlarının görevleriyle ilgili suçlar nedeniyle görevden geçici olarak uzaklaştırılabilirini ifade etmektedir. Bu nedenle, görevden uzaklaştırma kararına dayanak gösterilen soruşturma ve kovuşturmaların tamamı seçimden önce isnat edilen suçlamalar oldukları için görevden uzaklaştırılmaya gerekçe olarak gösterilemez. Bunun yanında, davaya konu kararın içeriği Bakanlık tarafından gerekçesi "1. Mardin Büyükşehir Belediye Başkanı Ahmet TÜRK'ün

a) Ankara 22. Asli Hukuk Ceza Mahkemesinin 2021/6 esas sayılı KOBAN DAVASI kapsamında S LAHLI TERÖR ÖRGÜTÜNE ÜYE OLMA suçundan 10 YIL HAP S CEZASI ALMASI,

b) Ankara 14. Asli Hukuk Ceza Mahkemesinin 2022/142 esas sayılı dosyası kapsamında TERÖR ÖRGÜTÜ PROPAGANDASI YAPMAK suçundan davasının devam etmesi ve

c) Mardin Cumhuriyet Başsavcılığının 2024/7685 sayılı soruşturma dosyası kapsamında S LAHLI TERÖR ÖRGÜTÜNE ÜYE OLMA suçundan yürütülen soruşturma nedeniyle;

Ahmet TÜRK'ün Anayasa'nın 127'inci maddesi ile 5393 sayılı 1. Mardin Büyükşehir Belediye Başkanı Ahmet TÜRK'ün

a) Ankara 22. Asli Hukuk Ceza Mahkemesinin 2021/6 esas sayılı KOBAN DAVASI kapsamında S LAHLI TERÖR ÖRGÜTÜNE ÜYE OLMA suçundan 10 YIL HAP S CEZASI ALMASI,

b) Ankara 14. Asli Hukuk Ceza Mahkemesinin 2022/142 esas sayılı dosyası kapsamında TERÖR ÖRGÜTÜ PROPAGANDASI YAPMAK suçundan davasının devam etmesi ve

c) Mardin Cumhuriyet Başsavcılığının 2024/7685 sayılı soruşturma dosyası kapsamında S LAHLI TERÖR ÖRGÜTÜNE ÜYE OLMA suçundan yürütülen soruşturma nedeniyle;

Ahmet TÜRK'ün Anayasa'nın 127'inci maddesi ile 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 47'inci maddesi gereğince geçici bir tedbir olarak içeriği Bakanlık tarafından gerekçesi "1. Mardin Büyükşehir Belediye Başkanının 45 ve 46'ncı maddeleri uyarınca Mardin Valisi Tuncay AKKOYUN Mardin Büyükşehir Belediye Başkanı olarak görevlendirilmiştir." şeklinde belirtilmiştir; (Ek 1)

ÇELİK BAKANLIK TARAFINDAN GEREKÇE GÖSTERİLEN ANKARA 22.A ASLİ HUKUK CEZA MAHKEMESİ 2021/6 ESAS SAYILI DAVA DOSYASINDA ÖRGÜT ÜYELİĞİNDEN CEZALANDIRILMAMIŞ GEREKÇE GÖSTERİLMİŞ NEDENLER

A) Müvekkilimiz, söz konusu dava da Kobani iddiaları ile ilgili beraat etmiş ancak Mardin 3.A Asli Hukuk Ceza mahkemesi tarafından bu dava dosyası ile birlikte verilen dava da örgüt üyesi olarak ceza almış olup yerel mahkemenin bu dava da henüz gerekçe açıklanmadığı gibi kesin hüküm de bulunmamaktadır. Bu dava da ki iddialar **2016 yılında Kayyım atanmasına gerekçe olarak gösterilmiş akabinde 2019 yılında ki Kayyım atama işlemine yine gerekçe gösterilmiş tir.2024 yılı itibari ile aynı gerekçe tekrar kayyım atama işlemine gerekçe gösterilmiş tir. dare Temcit pilavı gibi aynı gerekçeyi 3.defa görevden uzaklaştırma ve Kayyım atama gerekçesi yapmıştır.** Bu durum idarenin gerekçelerinin keyfi olduğu unu ortaya koymaktadır. Zira bu dava her ne kadar esas 2021 olarak gözükmüş de esasen Mardin 3.A Asli Hukuk Ceza Mahkemesinin **2017/279 Esasından müvekkile ile kin iddiaların tefrik edilerek Ankara 22.A Asli Hukuk Ceza Mahkemesinin 2021/6 Esası ile birlikte mesinden ibarettir.** Bu dava da ki iddialar 2015 ve öncesine aittir. Müvekkil Hakkında bu dava dosyasında kesinleşmiş bir karar bulunmamakta ve gerekçe açıklanmadığından dolayı kanun yollarına gidilmemiştir. Bu neden ile bu gerekçenin hukuki olmaktan uzak olduğu açıktır. idarenin **Masumiyet karinesini de çi neyerek yapmış olduğu bu işlem hukuki değil siyasi niteliktedir.**

ANKARA 14.A ASLİ HUKUK CEZA MAHKEMESİNİN 2022/142 ESAS SAYILI DAVA DOSYASINDA PROPAGANDA YAPMAK SUÇUNDAN GEREKÇE GÖSTERİLMİŞ NEDENLER

B) Müvekkilimiz 2011 yılı Mart ayında Siirt ilinde Faili Meçhul cinayetlerin aydınlatılmasına ilişkin yapmış olduğu konu ma da Siirt Cumhuriyet Başsavcılığının **2014/1004 soruşturma 2014/1 karar numarası ile Kamu davasının ertelenmesi kararı verildi i,** Ancak daha sonra fezleke hazırlanmak sureti ile Ankara Başsavcılığı Parlamenter suçlar bürosuna gönderildi i ,Bu fezleke üzerine dava açıldı i ancak aynı konuya ilişkin olarak Siirt Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından **28.02.2023 tarihinde 2021/3595 sor.no ve 2023/658 Karar numarası ile kovuşturmaya yer olmadığı na dair karar verildi i** belgeler ile sabittir.

Bu fiil için kanunda tanımlanan zamana mı süresinin 8 yıl oldu u, Konu manın yapıldı ı tarih üzerinde 13 yıl 6 ay geçti i , Bu hali ile zamana mı süresinin oldu u, Mükerrer yargılama ve zamana mı iddialarını ilgili mahkeme önünde dile getirilmesine ra men mahkemenin yasaya aykırı olarak yargulamaya devam etti i belgeler ile sabit olup dava da henüz karar verilmedi i açıktır. Müvekkilin 2011 Mart ayından yapımı oldu u konu manın 2024 yılında ki kayyım atama i lemine gerekçe yapılması hukuki garabettir. Akla ziyan bir gerekçedir. Henüz karara ba lanmamı bir dava dosyasının bu neden ile gerekçe olarak ileri sürülmü olunması idareni aciz halini göstermektedir.(Ek 4)

**MARD N CUMHUR YETBA SAVCIL I TARAFINDAN ÖRGÜT ÜYEL DD ASI LE
2024/7685 SOR.NUMARASI LE B R SORU TURMANIN VARLI I GEREKÇE
GÖSTER LM SE DE ;**

C) Söz konusu soru turmanın Müvekkilimizin 13.01.2024 tarihli Aday Tanıtım toplantısında yapımı oldu u bir konu ma nedeni ile açıldı ı, Yine 08.02.2024 tarihinde DEM partisinin düzenlemi oldu u bir mitingin gerekçe gösterildi i ancak **23.09.2024 tarihinde 2024/5141 Karar numarası suç olu madı ı gerekçesi ile Kovu turmaya yer olmadı ma dair karar verildi i belgeler ile sabittir.**KYOK Kararı verilen bir soru turmanın i leme gerekçe yapılması, idarenin siyasi saikler ile hareket etti ini çok net olarak ortaya koymaktadır.Bunun yanısıra darenin güçlü gerekçeler gösterme gibi bir niyetinin olmadı mı sadece mevcut i lemin huki oldu una dair kamuoyunda bir inanç olu turmaya çalı tı mı ortaya koymaktadır.Bu durum yapılan i lemin ne derece hukuk dı ı oldu unu ortaya koymaktadır.(Ek 3)

31.03.2024 tarihinde itibaren Müvekkilimiz hakkında açık olan bir soru turmanın bulunmadı ı da resmi evraklar ile da sabittir.

Bu neden ile çi leri Bakanlı ı tarafından açıklanan gerekçelerin dayanaklarının bulunmadı ı ,Kovu turmaya yer olmadı ma dair kararların bulundu u soru turma dosyalarının gerekçe gösterildi i , bu hali ile yapılan i lemin hukuka aykırı oldu u ve gerekçelerin gerçe i yansıtmadı ı, **darenin S YASAL gerekçeler ile yapımı oldu u i leme Hukuki Kılıf arama çabasının göstermi oldu umuz yargı kararları çürütüldü ü, bu hali ile yapılan i lemin AÇIKÇA hukuka aykırı oldu u sabittir.**

4.YSK tarafından adaylı ı konusunda hiçbir tartı ma bulunmayan, seçildikten sonra büyük ehir Belediye Ba kanı mazbatası verilen müvekkilimizin, 7 ay gibi bir süre zarfında, neredeyse göreve gelmez görevinden uzakla tırılmı olunması aynı zamanda müvekkilimiz hakkında verilmi olan YSK kararına ve dolayısıyla yargıya da açık müdahale te kil etmektedir. Müvekkilimiz Ahmet Türk, pek çok dönem TBMM’de milletvekilli i de yapımı olup yine adaylı ı YSK tarafından onaylanarak aday gösterilmi ve seçilmi tir. Hakkında görevden uzakla tırma kararı alınan müvekkilimiz, seçimlerin ardından, yine YSK’nın açıkladı ı seçim sonuçları uyarınca mazbatasını almı tır. Yani bir yargı organı olan YSK tarafından adaylı ına ve mazbatasının tesliminde sakınca bulunmayan müvekkilimizin hiçbir somut gerekçeye dayanmayan **idari bir kararla görevden uzakla tırılması hukuki dayanaktan yoksundur.**

5.Yine söz konusu idari i lem; Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik artı’nın Türkiye’nin uymayı taahhüt etti i “Yerel makamlara verilen yetkiler normal olarak tam ve münhasırdır. Kanunda öngörülen durumların dı nda, bu yetkiler öteki merkezi veya bölgesel makamlar tarafından zayıflatılmaz veya sınırlandırılmaz.” hükmüne açıkça aykırıdır. Türkiye bu haliyle uymayı taahhüt etti i hükümlerin de dı ına çıkmı olup davaya konu karardaki mevcut hukuksuzlu un çok boyutlu oldu unu ifade etmek gerekmektedir.

6.Yine Danı tay 8. Dairesi;

“Asıl olan halkın oyuyla, seçimle gelen bu ki ilerin [belediye ba kanların], belirli dönem içinde görevlerini yerine getirebilmeleridir.

Haklarında açılan her soru turma veya kovu turma nedeniyle geçici olarak görevden uzakla tırmaları halinde kamu hizmetinin sa lıklı biçimde yerine getirilmesi mümkün olamaz.

Di er taraftan, geçici olarak görevden uzakla tırılan bu ki iler, soru turma, kovu turma ve yargılamadaki gecikmeler nedeniyle asli olan bu görevlerinden sürekli olarak uzakla tırılmı olurlar. Belediye ba kanı hakkındaki savların önemi, ciddiyeti ve a ırlı ı ile soru turma ve kovu turmanın sa lıklı bir ekilde incelenip sonuçlandırılabilmesi için görevde kalmalarının sakıncalı olması halinde

İlgililer hakkında bu tür önlem kararı alınması mümkündür.

Davacı hakkında öne sürülen savlar nitelik ve kanıtlanma açısından ilgilinin görevden alınması gerekmediği gibi soru turmanın ulaştırılması ama bakımından da böyle bir önlem kararına gereksinim bulunmadığı" (D. 8, EN: 1987/414, KN: 1987/370, KT: 23.9.1987) gerekçesi ile İçişleri Bakanı'nın BENZER bir işlemi iptal etmiştir.

Danıştırma tay 8. Dairesi bir bakımdan kararında;

"Anayasanın konuya ilişkin 127. maddesinde görevden uzaklaştırma bir 'tedbir' olarak nitelendirilmektedir. Bilindiği gibi tedbir, ortaya çıkması muhtemel bir zararı veya sakıncayı önceden görerek önlem alınmasıdır. Haklarında soru turma veya kovuşturma açılan bu kişilerin geçici bir önlem olarak, anılan kurallar uyarınca görevlerinden uzaklaştırılabilmeleri için soru turma veya kovuşturma sadece yapılması veya sonuçlandırılması yeterli olmayıp, ...

İçişleri Bakanı'na tanınan bu yetkinin, kamu yararına aykırı, nesnel iddialara dayandırılmadan ve önemli sakıncaları bulunmadan kullanılması, belediyenin özerkliği zedeleyen ve demokratik toplum yapısının gelişmesini de engeller.

... Belediye başkanlığı hakkında ileri sürülen suçlamalarla ilgili olarak yürütülen kovuşturmaların, Cumhuriyet Savcılıklarınca takipsizlik, mahkemelerce aklamaya, Danıştay 2. Dairesi kararı ile de 'yargılanmasına yer olmadığı' şeklinde sonuçlanmış bulunduğundan anlaşılmıştır.

Soru turma ve kovuşturma bu amada idareye tanınan takdir yetkisinin anılan yasaların amacına uygun olarak kullanılmadığını göstermektedir" (D. 8, EN: 1991/398, KN: 1991/1931, KT: 9.12.1991) demek suretiyle idareye tanınan bu hakkın keyfi olarak kullanılmayacağına vurgu yapmıştır.

2972 sayılı Mahalli idareler Seçimi Hakkındaki Kanunun 9. maddesi "2839 sayılı Milletvekili Seçimi Kanunu'nun 11'inci maddesinde belirtilen sakıncaları taşımamak amacıyla, on sekiz yaşını dolduran her Türk vatandaşı belediye başkanlığına, il genel meclisi ve belediye meclisi üyesi olarak seçilebilir" demektir. Bu düzenlemelere göre adaylığı hususu Yüksek Seçim Kurulunun denetiminden geçtikten sonra kesinlikle en müvekkilin hukuka aykırı bir şekilde görevinden uzaklaştırılması seçilme hakkının ihlali sonucunu doğurur. Bu konuda Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 1 no'lu Ek protokolünün 3. Maddesi ile korumaya alınan serbest seçim hakkının ihlal edildiğine ilişkin A.H.M.'nin 2006 tarihli Lykourazos v. Yunanistan kararına değinmek gerekir: Dava konusu olay, 1960 yılından bu yana Atina Barosu'na kayıtlı bir avukat olan Yunanistan parlamentosu üyesi bir milletvekili ile ilgilidir. Bu kişi 2000 yılında milletvekili seçilmiştir. Ancak seçimden kısa bir süre sonra, seçim uyuşmazlığına bakan kuruma bir itirazda bulunulmuştur. İtirazın gerekçesi, Yunanistan anayasasına göre avukatlık görevini sürdüren bir kişinin milletvekili olamayacağıdır. Ulusal makamlar, bu itirazı kabul etmiş ve seçilmiş bir vekil olan Lykourazos'un milletvekilliği düzeltilmiştir. A.H.M., bu davada ise öngörülebilirlik meselesi üzerinde durmuştur. A.H.M.'ye göre bir kişinin vekil seçildikten sonra eski mesleğini sürdüremeyeceği veya sürdürürse milletvekilliğinin düşeceği, seçimlerin yapıldığı sırada öngörülebilir değildir. Bu davada Mahkeme, milletvekili Lykourazos'un, milletvekili seçildikten sonra fakat yasama dönemi başlamadan önce, "belli bir mesleğin icrasından dolayı" milletvekilliğinin sona erdirilmesinin seçmenler açısından son derece yararlı olduğunu kaydetmiş ve milletvekilliğinin iptal edilmesinin onu Parlamento'da görmek isteyen seçmenlerin iradesinin yok sayılması ve halkın, temsilcilerini seçiminde doğruluk ve güven ilkesine aykırılık yarattığı, bunun ise serbest seçim hakkının ihlal ettiği sonucuna ulaşmıştır. Özellikle ifade etmek gerekir ki; Yüksek Mahkeme bu kararında seçme ve seçilme hakkını "mevzu beklenti ilkesi" ile birlikte ele almaktadır. Mahkemeye göre adayların seçime katılmalarına izin verilmesi, seçmenler nezdinde kendilerini seçilebilir hale getirdiği için seçmenleri bu adayların seçilip, seçim dönemi boyunca görevlerini sürdürebileceklerine dair bir mevzu beklenti içerisine sokmaktadır. Mevzu beklenti ilkesinin aynı zamanda aday olup seçilen kişilerin bakımından da olumlu kabul etmek gerekir. Mahkeme bu şekilde bir işlemi seçme ve seçilme hakkını yanıltıcı (illusory) bir duruma soktuğunu da erlendirip, başkanının milletvekilliğinin sonradan iptal edilmesinin hak ihlali olduğunu hükmetmiştir.

Her ne kadar A.H.M. Ek Protokolünün 3. Maddesinde "Yüksek Sözleşme taraflarının yasama organının seçilmesinde halkın kanaatlerinin özgürce açıklanmasını sağlayacak şartlar içerisinde, makul aralıklarla, gizli oyla serbest seçimler yapmayı taahhüt ettikleri" düzenlenmiş ise de, yukarıda değinilen A.H.M. içtihadı çerçevesinde ortaya konulup tartışılan ilkeler temelinde somut olayın ele alınması gerekmektedir. Zira A.H.M. bazı kararlarında bu maddede güvence altına alınan serbest seçim hakkının referandum ve cumhurbaşkanı seçimlerinde de kıyasen uygulanabileceğine hükmetmiştir.

7.B R BÜTÜN HAL NDE;

- Müvekkilimiz, 31.03.2024 tarihinde yapılan yerel seçimler de Mardin Büyük ehir Belediye Başkanlığı'nı % 57 ile kazanmıştır. Demokratik Parti (1973-1974), Cumhuriyet Halk Partisi (1974-1980), Sosyal Demokrat Halkçı Parti (1987-1989), Halkın Emek Partisi (1990-1993), Demokrasi Partisi (1993-1994), Halkın Demokrasi Partisi (1994-2003), Demokratik Halk Partisi (2003-2005), Demokratik Toplum Partisi (2005-2009), Halkların Demokratik Partisi (2014-2023), Halkların Emek ve Demokrasi Partisi (2023)nde 51 yıldır siyaset yapan, milletvekili ve Genel Başkanlık görevlerini yürüten, 2014 yılında birinci sıradan Mardin Halkı tarafından Büyük ehir Belediye Başkanı seçilmiştir.
- YSK tarafından 31.03.2024 tarih itibarı ile kendisine mazbatasını verilmiştir.
- 31.04.2024 tarihinde ve mazbatasını aldıktan **tarihten itibaren görevinden kaynaklı olarak hakkında herhangi bir soruşturma ve kovuşturma açılmamıştır**
- Müvekkili, Görevden alan İçişleri Bakanı, Müvekkilin, 31.03.2024 tarihinde Mardin Büyük ehir Belediye Başkanlığı için yaradığı AKP'nin üyesi aynı zamanda aynı partinin kabinesinde İçişleri bakanıdır
- İçişleri Bakanı tarafından görevden uzaklaştırılması kararı ona sınırları belli olmayan bir takdir hakkı tanımakta ve keyfi olarak her zaman kullanılabilecek olan bir sınırlama yapılmamıştır. İçişleri Bakanı ile Müvekkil arasında siyasal görüş farklılıkları bulunmaktadır. Bundan da bir siyasal rekabet oluşmuştur. Bu siyasal rekabetin olması, alınan kararın tarafsızlığı ve hukukilik konusunda ciddi şüpheler ortaya çıkarmıştır. İçişleri Bakanlığı tarafından önerilen gerekçeler, Kararın siyasal saikler ile alındığını ortaya koymaktadır.
- İçişleri Bakanlığı tarafından açıklanan gerekçelerin gerçeği yansıtmadığını sunulan yargı kararları ile sabittir. Müvekkil, Bürokratik nedenlerden dolayı 31.03.2024 tarihinden önce kayyım olarak atanan Mardin Valisi'nin görevlendirmesi olduğu bürokratlar ile çalışmak zorunda kalmıştır. Bu durum dahi iddiaların dayanaksız olduğunu ortaya koyduğu gibi kamusal yetkinin kötüye kullanıldığını, Müvekkilin keyfi olarak, yasa aykırı bir şekilde görevden alındığını ortaya koymaktadır.
- Müvekkil hakkında alınan karar siyasal bir karardır. Müvekkilin '**geçici olarak görevden**' uzaklaştırılmasını gerektiren hukuksal bir dayanak bulunmamaktadır. Tam da bu yüzden idarenin keyfi kararlarını önüne geçmek için idari yargı yolu, yasakoyucu tarafından düzenlenmiş olup Tarafsız ve bağımsız mahkemenin, idarenin bu keyfi işlemi durdurması ve iptal etmesi zaruri hale gelmiştir.
- **AYM, 1987 yılında ktidar tarafından yapılan benzer bir yasal düzenlemeyi 'Seçim esasının kabul edildiği her yerde onun sonuçlarına katlanmak demokrasi gerektirir. Büyük ehir belediye sınırları içinde siyasal bir ablona göre oluşturulacak bir "dikensiz gül bahçesi" arayışı, "hürriyetçi demokrasi" ilkesine açıkça aykırıdır.'** ekinde ki gerekçe ile ret etmiştir. (AYM, E.1987/22, K.1988/19, 13/06/1988) Müvekkilimizin 2014, 2019 ve 2024 tarihlerinde Seçilmesine rağmen **dare tarafından sürekli kayyım atanması, i lemin idare açısından rutin bir hal aldığı ortaya koymaktadır. lemin bu nedenlerle hukuki saiklerden öte siyasi saikler ile yapıldığı açıktır.** Eski İçişleri Bakanının 2023 tarihinde basına yansıyan '**..Cumhurbaşkanı kanımız beni çağırdı. Dedi ki; 'Süleyman, ben bu Güneydoğu'daki HDP'nin, belediyelerinden rahatsızım. Bunları derhal görevden alacaksın' dedi. Ya benim istediğim bir göz Tayyip Erdoğan verdi bana iki göz. ki gün geçti, sabah 8'de bir operasyon hepsini görevden aldık'** ekinde ki yalanlanmayan konusunu ması yapılan bu i lemin siyasi saikler yapıldığını itirafıdır. **darenin(ktidar) rutin bir hal getirdiği kayyım atama i leminin hukuki dayanağının olmadığı bu konu ile daha anlaşılır hale gelmiştir.** dare seçim sonuçlarını kabullenmemekte, her seferinde '**zor**' kullanmak sureti ile Mardin Halkının seçme ve Müvekkilimizin seçilme hakkı elinden alınmaktadır. ktidar '**zor**' kullanmak sureti ile Müvekkilin serbest seçim ile kazandığı görevini elinde almaktadır.
- Mardin Halkının iradesine 2016 yılından beri ipotek konulmakta, **'Nufusu 1 Milyona yaklaşıyor, yasaya aykırı olarak 2016 yılından beri atanmış memurlar yönetmektedir. Her Kayyım atama i leminde sonra Belediyenin etrafı beton bloklar ile çevrelenmekte, Halkın Belediyeye ulaşması engellenilmekte ve yapılan i lemin hukuki olduğu una kamuoyu hamaset**

edebiyatı ile inandırılmaya çalı ılmaktadır. Bu durumun hukuk ile izah edilecek bir tarafı bulunmamaktadır. Yukarıda izah etti imiz üzere müvekkilin görevden alınmasına dönük davalı idarenin i leminin konu, sebep ve amaç unsurları yönünden hukuka aykırı oldu u açıktır.

III. Yürütmenin Durdurulması Talebimiz Bakımından:

1. dari i lemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulması kararı verilmesi gerekmektedir.

2.Yukarda da izah etmi oldu um üzere, ç i leri Bakanlı ı tarafından verilen karar yerel yönetimlere ili kin tüm düzenlemelere aykırılık te kil etmekle beraber, seçme ve seçilme hakkına da açıkça hanel getirmektedir. Yerel yönetimlerin güçlendirilmesi gerekirken, müvekkilimizin yerine vali atanması merkezi yönetimi güçlendiren, dolayısıyla halk iradesini yok sayan bir durumdur. Bunun hukukla ve demokrasiyle ba da madı ı açıktır. Yurtta ların anayasal güvence altında olan seçme ve seçilme hakkının da gaspı anlamına gelen bu idari i lemin, demokrasiye ve hukuka olan güvene verdi i/verece i zarar tartı masızdır. Bu bahisle telafisi imkânsız bir zararlar kar ı kar ıya olundu u açıktır.

3.Yine yukarıda açıklanan sebeplerle, davaya konu **idari i lemin yetki, usul, konu, amaç ve sebep unsurları bakımından açıkça hukuka aykırı oldu u sabittir. Yürütmeyi durdurma kararının verilebilmesi için kümülatif olarak aranması gereken hukuka açık aykırılık** ve telafisi güç veya imkansız zarar artları gerçekleşti inden ve meselenin yakıcılı ı dikkate alındı ında acilen yürütmeyi durdurma kararı verilmesi gerekmektedir.

HUKUKSAL DEL LLER : ç i leri Bakanlı ı ller dairesi Genel Müdürlü ünün 03.11.2024 tarih ve 91595350150/ ve NS :2024.47.2355 No'lu kararı

SONUÇ VE STEM :

Yukarıda anılan ve sayın mahkemenin re'sen gözetece i nedenlerle;

- Öncelik ile ç i ler Bakanlı ı tarafından tesis edilen **03.11.2024 tarih 91595350150/ ve NS :2024.47.2355 No'lu i lemin, YÜRÜTMES N N DURDURULMASINA,**
- Müvekkil Ahmet TÜRK hakkında, ç i leri Bakanlı ının **03.11.2024 tarih ve 91595350150/ ve NS :2024.47.2355 No'lu Geçici görevden uzakla tırılmasına ili kin kararın duru ma yapılmak sureti ile iptaline,yargılama giderlerinin davalı idarenin üzerine bırakılmasına karar verilmesini saygılarımızla davacı vekilleri sıfatı ile arz ve talep ederiz. 05.11.2024**

EKLER ;

1-03.11.2024 tarihli ç i leri Bakanlı ı Görevden alınma yazısı

2-Tebli Belgesi

3-Mardin CBS KYOK Kararı

4-Siirt CBS KYOK Kararı

5-Vekaletname